

UCHWAŁA NR 273/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 maja 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 110**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydaturę Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatur:
 - Pana referendarza Pawła Konrada Błasiaka,
 - Pana radcy prawnego Marcina Pawła Budziaka,
 - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,
 - Pana referendarza Sebastiana Aleksandra Dońca,
 - Pana referendarza Pawła Wojciecha Drąga,
 - Pana radcy prawnego Piotra Marcina Dyczewskiego,
 - Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego,
 - Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej,
 - Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza,
 - Pani referendarz Julity Elizy Jodko-Martyniak,
 - Pani asystent Ewy Kołodziej-Dubowskiej,
 - Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak,
 - Pana asystenta Marcina Korajczyka,
 - Pani asystent Marty Korzeniewskiej
 - Pani asystent Marzeny Kozłowskiej,
 - Pani referendarz Moniki Elżbiety Krzemińskiej,

- Pani referendarz Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza,
- Pana adwokata Mieczysława Stanisława Sieprawskiego,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej,
- Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko,
- Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika,
- Pani referendarz Olgi Marii Tomaszczyk,
- Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego,
- Pani notariusz Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi,
- Pani referendarz Anny Wasilewskiej,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka,
- Pani referendarz Moniki Małgorzaty Zań,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani sędzi Joanny Moniki Chały-Małkowskiej,
- Pani radcy prawnego Barbary Dąbrowieckiej,
- Pani sędzi Katarzyny Dawid,
- Pani sędzi Magdaleny Małgorzaty Kłos,
- Pani sędzi Katarzyny Michler-Liberdy,
- Pani asystent Katarzyny Łucji Olczak,
- Pani sędzi Joanny Natalii Pycio-Pustelnik,
- Pana sędziego Grzegorza Artura Urbanika.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 110, zgłosiło się czterdziestu trzech kandydatów powyżej wymienionych.

Przed rozpoznaniem sprawy - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów – nominacje sędziowskie odebrali: Pani Joanna Monika Chała-Małkowska, Pani Katarzyna Dawid, Pani Magdalena Małgorzata Kłos, Pani Katarzyna Michler-Liberda, Pani Joanna Natalia Pycio-Pustelnik oraz Pan Grzegorz Artur Urbanik.

Pani radca prawny Barbara Dąbrowiecka oraz Pani asystent Katarzyna Łucja Olczak cofnęły swoje kandydatury, rezygnując z udziału w konkursie.

W związku z powyższym - Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec tych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydatki, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Magdalena Anna Jardzewska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie oraz Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Otrzymała wyróżniające oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów. Praca kandydatki została bardzo dobrze oceniona przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta. Uzyskała pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz 27 głosów „za”, przy 51 głosach

„przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Podczas posiedzenia Zespołu był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Krzysztof Komorowski, który poparł kandydaturę Pana adwokata Mieczysława Stanisława Sieprawskiego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie jest kandydatura Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej.

2. Pani asystent Magdalena Anna Jardzewska urodziła się 14 maja 1981 r. w Toruniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2008 r.) złożyła egzamin sędziowski z również z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 lipca 2005 r. do 31 października 2006 r. była zatrudniona w Banku BPH S.A. Oddział w Bydgoszczy i Szczecinie na stanowiskach doradcy klienta i starszego asystenta. Od 26 stycznia do 3 kwietnia 2007 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie na podstawie umowy zlecenia, a od 4 kwietnia do 14 maja 2007 r. na podstawie umowy o pracę w wymiarze ½ etatu. Od 15 maja 2007 r. do 12 października 2008 r. była zatrudniona na stanowiskach etatowego aplikanta sądowego i asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Od 13 października 2008 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie (od 3 marca 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy).

Ocenę kwalifikacyjną dotyczącą pracy Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej sporządzili sędziowie wizytatorzy. W ich ocenie kandydatka w sposób wyróżniający wykonuje obowiązki asystenta sędziego. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Powierzone zadania wykonuje z pełnym profesjonalizmem,

dojrzałością i rzeczowością. Sporządzane projekty uzasadnień są na najwyższym poziomie. Wywody prawne poparte są za każdym razem odpowiednio dobranym orzecnictwem Sądu Najwyższego, poglądami doktryny oraz odnoszą się do wszystkich zarzutów podniesionych w środku odwoławczym. Kandydatka wykonuje obowiązki zawodowe rzetelnie, terminowo i z bardzo dużym zaangażowaniem. Jest osobą inteligentną, sumienną, taktowną i opanowaną. Posiada wysoką kulturę osobistą. Ponadto z przedstawionych opinii wynika, że jest doskonałym kandydatem do piastowania urzędu sędziego.

Praca kandydatki została także wzorowo oceniona przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, z którymi kandydatka współpracuje wykonując obowiązki asystenta, tj. Pana sędziego Dariusza Rystała, Panią sędzię Agnieszkę Sołtykę, Panią sędzię Martę Sawicką, Panią sędzię Edytę Buczkowską-Żuk oraz Pana sędziego Eugeniusza Skotarczaka.

Na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2012 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (4 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw”).

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 6 września 2012 r. za kandydaturą Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej oddano 27 głosów „za”, przy 51 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobyła przede wszystkim pracując na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie oraz Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Praca kandydatki została wzorowo oceniona przez sędziów wizytatorów, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz sędziów, z którymi kandydatka współpracuje wykonując obowiązki zawodowe. Z przedstawionych opinii wynika, że Pani asystent Magdalena Anna Jardzewska posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi stosować w praktyce. Zna orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Pomimo tego, że projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza bardzo często w sprawach zawiłych i skomplikowanych, są one redagowane na najwyższym poziomie. Przedstawiane przez kandydatkę w projektach uzasadnień poglądy prawne były następnie wielokrotnie akceptowane przez Sąd Najwyższy. Ponadto kandydatka jest osobą inteligentną,

kulturalną i bardzo zaangażowaną w pracę. W ocenie sędziów opiniujących jest Ona doskonałym kandydatem do pełnienia urzędu sędziego.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydaty Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oraz Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik, które zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie (uchwała KRS nr 272/2013 z 15 maja 2013 r.) oraz Pan Michał Marcysiak, którego Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Radzie na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Magdalena Anna Jardzewska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Takie same oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego uzyskała tylko Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska. Kandydatka ta nie uzyskała jednak poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (oceniona jednogłośnie negatywnie) oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (6 głosów „za”, przy 74 głosach „przeciw”).

Pozostali kandydaci uzyskali słabszy łączny wynik ze studiów i egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Magdalena Anna Jardzewska uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie za Jej kandydaturę oddano 27 głosów „za”, przy 51 głosach „przeciw”, co stanowi jeden z lepszych wyników głosowania.

Wyższe poparcie środowiska sędziowskiego uzyskały tylko kandydaty: Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 45 głosów „za”, przy 33 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym), Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 42 głosów „za”,

przy 36 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym), Pana referendarza Michała Marcysiaka (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 30 głosów „za”, przy 48 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym), Pana referendarza Piotra Włodarczyka (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 34 głosy „za”, przy 44 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym) oraz Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 33 głosy „za”, przy 45 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym).

Żaden z kandydatów z wyższym poparciem środowiska sędziowskiego nie uzyskał tak dobrego łącznego wyniku ze studiów i egzaminu sędziowskiego, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Ponadto kandydatury Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oraz Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie w ramach poprzednio zakończonych postępowań nominacyjnych, zaś kandydatura Pana referendarza Michała Marcysiaka została rekomendowana przez Zespół na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie.

Pan referendarz Piotr Włodarczyk oraz Pani asystent Dorota Katarzyna Zielińska nie uzyskali tak wyróżniających ocen kwalifikacyjnych, jak kandydatura Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej. Sędzia wizytator zwrócił uwagę na drobne uchybienia występujące w pracy Pana referendarza Piotra Włodarczyka. Z kolei w ocenie dotyczącej pracy Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej zastrzeżenia wzbudził sposób sporządzania przez Nią projektów uzasadnień orzeczeń, w których nie jest wyodrębniana część dotycząca ustaleń faktycznych, oceny zebranych dowodów i rozważań prawnych.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, jak kandydatury omówione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe tej kandydatki, stosunkowo duże poparcie środowiska sędziowskiego, wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz opinie przełożonych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydaty: Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej, Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik oraz Pana referendarza Michała Marcysiaka. Nie zostały One przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej procedury nominacyjnej z przyczyn omówionych powyżej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan referendarz Paweł Konrad Błasiak, Pan radca prawny Marcin Paweł Budziak, Pani referendarz Katarzyna Cieśniarska, Pan referendarz Sebastian Aleksander Doniec, Pan referendarz Paweł Wojciech Drag, Pan radca prawny Piotr Marcin Dyczewski, Pan referendarz Paweł Jan Gutkowski, Pan referendarz Michał Zenon Jaśkiewicz, Pani referendarz Julita Eliza Jodko-Martyniak, Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska, Pani referendarz Małgorzata Sylwia Koperek-Kusiak, Pan asystent Marcin Korajczyk, Pani asystent Marta Korzeniewska, Pani asystent Marzena Kozłowska, Pani referendarz Monika Elżbieta Krzemińska, Pani referendarz Izabela Małyszka-Al-Darawsheh, Pan asystent Krzysztof Jerzy Markowicz, Pan adwokat Mieczysław Stanisław Sieprawski, Pani asystent Katarzyna Aneta Sikorska, Pani adwokat Magdalena Agata Skorek-Jaroń, Pan prokurator Piotr Marcin Sobczyński, Pani asystent Katarzyna Sołomianko, Pan asystent Paweł Radosław Stoksik, Pani referendarz Olga Maria Tomaszczyk, Pan referendarz Tomasz Jacek Trębicki, Pani notariusz Agnieszka Ewa Tulczyńska-Ożga, Pani referendarz Anna Wasilewska, Pani referendarz Gabriela Alicja Wiśniewska, Pan referendarz Piotr Włodarczyk, Pani referendarz Monika Małgorzata Zań oraz Pani asystent Dorota Katarzyna Zielińska - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pana referendarza Pawła Konrada Błasiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Marcina Pawła Budziaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Sebastiana Aleksandra Dońca nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Pawła Wojciecha Drąga nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcę prawnego Piotra Marcina Dyczewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Julity Elizy Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Kołodziej-Dubowskiej nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Korajczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Elżbiety Krzemińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarza Michała Marcysiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Mieczysława Stanisława Sieprawskiego oddano 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani referendarz Olgi Marii Tomaszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani referendarza Tomasza Jacka Trębickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani notariusz Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani referendarz Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pana referendarza Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani referendarz Moniki Małgorzaty Zań nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- 8. Za umorzeniem postępowania wobec kandydatury:**
- Pani sędzi Joanny Moniki Chały-Małkowskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
 - Pani radcy prawnego Barbary Dąbrowieckiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,

- Pani sędzi Katarzyny Dawid oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Magdaleny Małgorzaty Kłos oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Katarzyny Michler-Liberdy oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Katarzyny Łucji Olczak oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Joanny Natalii Pycio-Pustelnik oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędziego Grzegorza Artura Urbanika oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski